



\* La version en français suivra.

**The following amendment 001 to the Request for Proposal (RFP) is raised to answer questions from the Industry and provide an updated list of invited Bidders:**

\*\*\*\*\*

**1. Answer questions from the Industry:**

**Question 001:**

Is there currently, or has there been within the last 24 months, an incumbent performing the duties described in the solicitation? If so, can you please provide the name of the incumbent company, the contract duration, the number of days worked, and the total contract value?

**Answer 001:**

Yes, there is an incumbent currently performing the duties described in the solicitation. The CBSA cannot provide the total contract value as it is proprietary to the current Contractor. The duration of the existing contract was for 5 years and the current company is TRM Technologies, Inc. The number of days worked on the current contract is 1,207.

**Question 002:**

Many RFPs being released these days have a -10% and +30% median band. In the subject RFP, there is no median, which encourages bidders to drop rates in order to achieve the optimum financial score. This may create a scenario where rates proposed do not support the specialized skillsets required by this RFP. To help protect the rates for the specialized skillsets being requested in the RFP, we would like to respectfully request that the Crown consider amending the financial evaluation by adding a lower and upper median band limit of -10% and +30% to determine financial scores. This will ensure that the Crown is receiving viable rates for resources while still requiring vendors to be financially competitive.

**Answer 002:**

On page 27 of the RFP, the Basis of Selection states:

Basis of Selection

1. To be declared responsive, a bid must:
  - a. comply with all the requirements of the bid solicitation;
  - b. meet all mandatory technical evaluation criteria; and
  - c. obtain the required minimum of 90 points overall for the technical evaluation criteria which are subject to point rating. The rating is performed on a scale of 120 points.
2. Bids not meeting (a) or (b) or (c) will be declared non responsive. **The responsive bid with the highest number of points will be recommended for award of a contract, provided that the total evaluated price does not exceed the budget available for this requirement.**

Therefore, the selection of the winning bid will not be based on the lowest cost. The CBSA has also included Sustainable Pricing clause (please see page 26 of the RFP) which is defined as a price for a service that can, without subsidy, generate greater than zero profit for the Bidder. When evaluating the prices submitted, Canada may choose to verify sustainability of price for prices it deems abnormally low through one of several means.



The CBSA will not modify the financial evaluation of the RFP.

**Question 003:**

Could you please kindly confirm if there has been an incumbent within the past twelve months (or greater) either as a Term, Casual, or Agency Contract (THS, TSPS, TBIPS) performing these or similar duties?

- a. If so, who is the incumbent Vendor and have they been invited?
- b. If so, can you provide the number of days worked on said contract along with the dollar value?

**Answer 003:**

There is an incumbent that has been working on this project. This existing contract was for 5 years under TBIPS, performing these duties.

- a. The incumbent is TRM Technologies, Inc. A list of the invited Bidders can be found on page 5 of the RFP.
- b. The approximate number of days worked on the contact is 1,207, however we cannot provide the dollar value as it is proprietary to the Contractor.

**2. Provide an updated list of invited Bidders:**

The following suppliers have been added to the list of invited Bidders:

16.	Cofomo Inc,
17.	Deloitte Inc.
18.	Econ Inc.
19.	Tundra Technical Solutions
20.	Newfound Recruiting
21.	Softsim Technologies Inc.
22.	Procom
23.	Atlis Recruitment & Technology Inc.
24.	MDOS Consulting
25.	MNP LLP
26.	PricewaterhouseCoopers LLP (PwC)
27.	Le Groupe Conseil Bronson Consulting Group Inc
28.	S.i. Systems ULC
29.	Thomas & Schmidt
31.	Leo-Pisces Services Group Inc
32.	The Halifax Group

**\*\*\* All other terms and conditions remain unchanged\*\*\***



***Cet amendement 001 de la demande de propositions (DDP) est émise pour répondre aux questions de l'industrie et faire parvenir une liste à jour des soumissionnaires invités :***

**1. Répondre aux questions de l'industrie :**

**Question 001 :**

Y a-t-il actuellement, ou y a-t-il eu au cours des 24 derniers mois, un titulaire qui exerce les fonctions décrites dans la demande de propositions? Si oui, pouvez-vous fournir le nom de l'entreprise titulaire, la durée du contrat, le nombre de jours travaillés et la valeur totale du contrat ?

**Réponse 001 :**

Oui, il y a actuellement un titulaire qui performe les fonctions décrites dans la demande de propositions. L'ASFC ne peut pas fournir la valeur totale du contrat car elle est exclusive au contracteur actuel. La durée du contrat existant était de 5 ans et l'entreprise actuelle est TRM Technologies, Inc. Le nombre de jours travaillés sous le contrat actuel est de 1 207.

**Question 002 :**

De nombreux demandes de propositions publiées ces jours-ci ont une bande médiane de -10 % et +30 %. Dans la demande de propositions en question, il n'y a pas de médiane, ce qui encourage les soumissionnaires à baisser les tarifs afin d'obtenir le score financier optimal. Cela peut créer un scénario où les tarifs proposés ne prennent pas en charge les compétences spécialisées requises par la présente DDP. Pour aider à protéger les tarifs des compétences spécialisées demandées dans la DDP, nous aimerions respectueusement demander à la Couronne d'envisager de modifier l'évaluation financière en ajoutant une limite médiane inférieure et supérieure de -10 % et +30 % pour déterminer les scores financiers. Cela garantira que la Couronne reçoit des tarifs viables pour les ressources tout en exigeant que les fournisseurs soient financièrement compétitifs.

**Réponse 002 :**

À la page 29 de la DDP, la méthode de sélection indique :

Méthode de sélection

1. Pour être déclaré recevable, une soumission doit :
  - a. respecter toutes les exigences de la demande de soumissions;
  - b. satisfaire à tous les critères d'évaluation technique obligatoires; et
  - c. obtenir le minimum requis de 90 points dans l'ensemble pour les critères d'évaluation techniques qui sont cotés. La notation est effectuée sur une échelle de 120 points.
2. Les soumissions ne répondant pas aux critères (a) ou (b) ou (c) seront déclarées non recevables. **La soumission recevable avec le plus grand nombre de points sera recommandée pour l'attribution d'un contrat, à condition que le prix total évalué ne dépasse pas le budget disponible pour ce besoin.**

Par conséquent, la sélection de la soumission gagnante ne sera pas basée sur le coût le plus bas. L'ASFC a également inclus une clause de prix stable (veuillez consulter la page 28 de la DDP) qui est définie comme un prix pour un service permettant au soumissionnaire de réaliser un profit supérieur à zéro sans subvention. Au moment d'évaluer les prix soumissionnés, le Canada peut demander une justification des prix jugés anormalement bas par une ou plusieurs façons.



L'ASFC ne modifiera pas l'évaluation financière de la DDP.

**Question 003 :**

Pourriez-vous, s'il vous plaît, confirmer s'il y a eu un titulaire au cours des douze derniers mois (ou plus) en tant que contrat à durée déterminée, occasionnel ou d'agence (SAT, SPTS, SPICT) exécutant ces tâches ou des tâches similaires ?

- a. Si oui, qui est le fournisseur titulaire et a-t-il été invité ?
- b. Si oui, pouvez-vous fournir le nombre de jours travaillés sur le contrat ainsi que la valeur en dollars ?

**Réponse 003 :**

Il y a un titulaire qui a travaillé sur ce projet. Ce contrat existant était de 5 ans en vertu des SPICT, exécutant ces fonctions.

- a. Le titulaire est TRM Technologies, Inc. Une liste des soumissionnaires invités se trouve à la page 5 de la DDP.
- b. Le nombre approximatif de jours travaillés sur le contact est de 1 207, mais nous ne pouvons pas fournir la valeur en dollars car elle est la propriété du fournisseur.

**2. Faire parvenir une liste à jour des soumissionnaires invités :**

Les fournisseurs suivants ont été ajoutés à la liste des soumissionnaires invités :

16.	Cofomo Inc,
17.	Deloitte Inc.
18.	Econ Inc.
19.	Tundra Technical Solutions
20.	Newfound Recruiting
21.	Softsim Technologies Inc.
22.	Procom
23.	Atlis Recruitment & Technology Inc.
24.	MDOS Consulting
25.	MNP LLP
26.	PricewaterhouseCoopers LLP (PwC)
27.	Le Groupe Conseil Bronson Consulting Group Inc
28.	S.i. Systems ULC
29.	Thomas & Schmidt
31.	Leo-Pisces Services Group Inc
32.	The Halifax Group

**\*\*\*Tous les autres termes et conditions de l'accord demeurent les mêmes.\*\*\***