
French version follows.

Questions & Answers

Litigation Research Analysis, Litigation Research Services and Document Management Services

Question 1:

The M3 project summary charts in Appendix A (pages 34 to 42) include sections for 'Other Project Contributors' (pages 36, 39, and 42). These sections distinguish between "Resources included in this Offer in another Resource Category" and "Resources not included in the Offer." Given the response to Q. 12, Addenda 1, that "additional resources must be unique additional resources," how should this distinction be made (since no individual can appear as more than one Resource for the purposes of M2 and R1)?

For example, where should individuals who are being put forward as RS Resources for M2 / R1 but who also worked as RA resources on a M3 project be placed? In the former or latter section? What about individuals being put forward as RA Resources for M2 / R1, but who also appear as RS and DM Resources on the M3 tables? (On past bids for this work, resource categories were considered 'cascading'; i.e., an individual qualified as a RA resource is also qualified to do RS and DM tasks.)

Answer 1:

For your first example, where individuals are being put forward as RS Resources for M2 / R1 but also worked as RA resources on a M3 project you should place them as an RA resource under "Resources included in this Offer in another Resource Category". The same is correct for RA Resources for M2 / R1, but who also appear as RS and DM Resources on the M3 tables. They should appear as RS and DM resources under "Resources included in this Offer in another Resource Category". For the purpose of the resulting Standing Offers, resource categories will be considered 'cascading'; i.e., an individual qualified as a RA resource will also be qualified to do RS and DM tasks.

Question 2:

In regards to reference letters, our CIRNAC contacts for our 4 projects have been hard to reach and are now currently on vacations, with some returning not until August 10th.

Is it possible to provide their names and contact information on the reference letters and have the bidding team contact them after the bid closes?

Answer 2:

If a reference is not available during the bidding period, we will accept the unsigned reference letter as long as it accompanies an explanation as to why the reference did not sign the letter. We can follow-up with such references as they become available.

Question 3:

Regarding Addendum 3, Q+A 7, my apologies, I may not have been clear on that question. It was not a points related concern, simply paperwork based.

With the goal to submit one M2 form per resource, where a proposed DM resource also can qualify under RA (extreme example), would we submit a RA M2 form or a DM form for that individual?

Answer 3:

For the example given, an RA M2 table would be the best approach. Once the Standing Offer Agreements are finalized a RA resource can work at the RS or DM levels if they wish.

Question 4:

Regarding M3.3 a) stating that the project must have been completed by the Offeror within the last five (5) years (after Apr 31, 2018), we assume that this requirement applies to only project eligibility. Whereas, in terms of R2 Project Experience, the corresponding days of effort is not limited to that same five-year window.

For example, for a resource that was involved on a M3 project that overlapped that cut-off date, that all relative experience would be eligible for consideration in R2 (size, scale, and complexity), and not just experience that occurred within the last five years. Can you confirm whether that interpretation is correct?

Answer 4:

Yes, that is the correct interpretation.

End of the Addendum.

Le texte français ci-après :

Questions et réponses

Services d'analyse de la recherche sur les litiges, services de recherche sur les litiges et services de gestion des documents.

Question 1:

Les tableaux récapitulatifs du projet O3 à l'annexe A (pages 36 à 45) comprennent des sections pour les « autres contributeurs au projet ». Ces sections font la distinction entre les « ressources incluses dans cette offre dans une autre catégorie de ressources » et les « ressources non incluses dans l'offre ». Compte tenu de la réponse à la Q. 12, Addenda 1, selon laquelle « les ressources supplémentaires doivent être des ressources supplémentaires uniques », comment cette distinction devrait-elle être faite (puisque aucun individu ne peut apparaître comme plus d'une ressource aux fins de O2 et C1) ?

Par exemple, où placer les personnes qui sont proposées comme ressources SR pour O2 / C1 mais qui ont également travaillé comme ressources AR sur un projet O3 ? Dans la première ou la dernière section ? Qu'en est-il des personnes proposées comme ressources AR pour O2 / C1, mais qui apparaissent également comme ressources SR et GD sur les tableaux O3 ? (Dans les soumissions précédentes pour ce travail, les catégories de ressources étaient considérées comme « en cascade », c'est-à-dire qu'une personne qualifiée en tant que ressource AR est également qualifiée pour effectuer des tâches SR et GD.)

Réponse 1:

Pour votre premier exemple, où des personnes sont proposées en tant que ressources SR pour O2 / C1 mais ont également travaillé en tant que ressources AR sur un projet O3, vous devez les placer en tant que ressources AR sous « Ressources incluses dans cette offre dans une autre catégorie de ressources ». Il en va de même pour les ressources AR pour O2 / C1, mais qui apparaissent également comme ressources SR et GD sur les tables O3. Elles doivent apparaître en tant que ressources SR et GD sous « Ressources incluses dans cette offre dans une autre catégorie de ressources ». Aux fins des offres à commandes qui en résultent, les catégories de ressources seront considérées comme « en cascade » ; c'est-à-dire qu'une personne qualifiée en tant que ressource AR sera également qualifiée pour effectuer des tâches SR et GD.

Question 2:

En ce qui concerne les lettres de référence, nos contacts RCAANC pour nos 4 projets ont été difficiles à joindre et sont actuellement en vacances, certains ne revenant pas avant le 10 août.

Est-il possible de fournir leurs noms et coordonnées sur les lettres de référence et de demander à l'équipe de soumission de les contacter après la clôture de l'appel d'offres ?

Réponse 2:

Si une référence n'est pas disponible pendant la période de soumissions, nous accepterons la lettre de référence non signée tant qu'elle accompagne une explication de la raison pour laquelle la référence n'a pas signé la lettre. Nous pouvons faire un suivi avec ces références dès qu'elles sont disponibles.

Question 3:

Concernant l'Addenda 3, Q+R 7, toutes mes excuses, je n'ai peut-être pas été clair sur cette question. Ce n'était pas une préoccupation liée aux points, simplement basée sur la paperasserie.

Dans le but de soumettre un formulaire O2 par ressource, lorsqu'une ressource GD proposée peut également se qualifier sous AR (exemple extrême), soumettrons-nous un formulaire AR O2 ou un formulaire GD pour cette personne?

Réponse 3:

Pour l'exemple donné, une table AR O2 serait la meilleure approche. Une fois les accords d'offre à commandes finalisés, une ressource AR peut travailler aux niveaux SR ou GD si elle le souhaite.

Question 4 :

En ce qui concerne O3.3 a) indiquant que le projet doit avoir été réalisé par l'offrant au cours des cinq (5) dernières années (après le 31 avril 2018), nous supposons que cette exigence s'applique uniquement à l'admissibilité du projet. Alors qu'en termes d'expérience de projet C2, les jours d'effort correspondants ne se limitent pas à cette même fenêtre de cinq ans.

Par exemple, pour une ressource impliquée dans un projet O3 qui chevauchait cette date limite, toute l'expérience relative serait éligible pour être prise en compte dans C2 (taille, échelle et complexité), et pas seulement l'expérience survenue au cours de la dernière cinq ans. Pouvez-vous confirmer si cette interprétation est correcte?

Réponse 4 :

Oui, cette interprétation est correcte.

Fin de l'addenda.