



**RETURN BIDS TO: / RETOURNER LES  
SOUMISSIONS A:**

Courier To:/Adresse courrier:

Bid Receiving/Réception des soumissions  
**Royal Canadian Mounted Police (RCMP)**  
Procurement & Contracting Services  
Bid Receiving Unit, 7th Floor, 10065 Jasper Ave NW  
Edmonton, AB T5J 3B1 /

**Réception des soumissions**  
**Gendarmerie royale du Canada (GRC)**  
Services des acquisitions et des marchés  
Unité de réception des soumissions  
7e étage, 10065, avenue Jasper N.O.  
Edmonton, AB T5J 3B1

**SOLICITATION AMENDMENT**

**MODIFICATION DE L'INVITATION**

The referenced document is hereby revised;  
unless otherwise indicated, all other terms and  
conditions of the Solicitation remain the same.

Ce document est par la présente révisé; sauf  
indication contraire, les modalités de l'invitation  
demeurent les mêmes.

Comments: - Commentaires :

**THIS DOCUMENT CONTAINS A SECURITY  
REQUIREMENT / LE PRÉSENT DOCUMENT  
COMPORTE UNE EXIGENCE EN MATIÈRE DE  
SÉCURITÉ**

<b>Title – Sujet:</b> A & E Consulting Services for A & E Consulting Services for Alberta/ Services d'architectes et d'ingénieurs, Alberta		<b>Date :</b> 22 March 2024 / 22 mars 2024
<b>Solicitation No. – N° de l'invitation :</b> M9424-23-1795/A		
<b>Client Reference No. - No. De Référence du Client:</b> 202301795		
<b>Amendment No. / N° de la modification:</b> 004		
<b>Solicitation Closes – L'invitation prend fin</b>		
<b>At /à :</b>	<b>2:00 p.m. 14:00</b>	<b>MST (Mountain Standard Time) HNR (heure normale de Rocheuses)</b>
<b>On / le :</b>	<b>2024 April 3 / 3 avril 2024</b>	
<b>Destination of Goods and Services – Destinations des biens et services –</b> See herein — Voir aux présentes		
<b>Instructions :</b> See herein — Voir aux présentes		
<b>Address Inquiries to – Adresser toute demande de renseignements à</b> Sandra E. Robinson, SR Procurement Officer/ agente principale d'approvisionnement - <a href="mailto:sandra.robinson@rcmp-grc.gc.ca">sandra.robinson@rcmp-grc.gc.ca</a>		
<b>Telephone No. – No. de téléphone</b> 780-670-8626	<b>Facsimile No. – No. de télécopieur</b> 780-454-4523	
<b>COMPLETE BELOW IN FULL - REMPLISSEZ CI-DESSOUS EN ENTIER</b>		
<b>Vendor/Firm Name, Address and Representative – Raison sociale, adresse et représentant du fournisseur/de l'entrepreneur :</b>		
<b>Complete GST or Business # - N° de TPS ou d'entreprise complet :</b> _____ The entire BN or GST has 15 characters. (ex: 123456789 RT0001) / Le numéro de TPS ou d'entreprise comporte 15 caractères (p. ex. : 123456789 RT0001)		
<b>Email:</b> _____		
<b>Telephone No. – No. de téléphone</b>	<b>Facsimile No. – No. de télécopieur</b>	
<b>Name and title of person authorized to sign on behalf of Vendor/Firm (type or print) – Nom et titre de la personne autorisée à signer au nom du fournisseur/de l'entrepreneur (taper ou écrire en caractères d'imprimerie)</b>		
<b>Signature</b>	<b>Date</b>	



**ENGLISH:** *Amendment 004 has been raised to provide answer(s) to question(s) that were raised and to make the following changes:*

**Q1)** Pursuant to GC 9.1(b), within Part 4 of the RCMP Request for Standing Offer (the “RSFO”), the provision states that services may be taken out of the hands of the Consultant if they fail to perform any of their obligations of the Standing Offer or any Call-ups. Would Canada consider qualifying the provision to state services will only be taken out of the hands of the Consultant for failing to perform any “material obligations”? The qualification of material obligation will ensure services are only removed from the Consultant if they fail to perform any serious obligations that will have a serious impact on the services, as opposed to those that may not affect the outcome of the services.

**Response:** GC 9.1(b) in Part 4 of the RFSO remains as written.

**Q2)** Upon review of TP 2.4, within Part 4 of the RFSO the payment terms are not compliant with the prompt payment provisions of the Federal Prompt Payment for Construction Work Act (the “Act”). May Canada please advise if the payment terms of the Standing Offers will be revised for the successful proponents to ensure compliance with the Act?

**Response:** The Federal Prompt Payment for Construction Work Act will be adhered to for applicable contracts and standing offers, in accordance with pending advice and guidance provided from Public Services and Procurement Canada (PSPC) to federal government departments.

**Q3)** Upon review of the terms, conditions, and clauses in Part 4 of the RFSO, there is no mutual waiver of consequential damages. Would Canada consider including a mutual waiver of consequential, incidental, punitive and special damages? This will allow both Canada and the Consultant to limit their liability to each other to direct damages only. A mutual waiver of consequential damages is a standard industry clause that provides an equal contractual benefit to both parties as these claims are uninsurable and can become quite costly. As such, a mutual waiver is included in the Canadian Standard Form of Contract for Architectural Services due to the benefit it provides both contracting parties.

**Response:** The RFSO will not be revised to include any mutual waiver of consequential, incidental, punitive or special damages.

**Q4)** Upon review of the terms, conditions, and clauses in Part 4 of the RFSO, a total limit of liability is not specified for the Consultant. A limit of liability for the Consultant is a standard industry clause that is and is contained in the Canadian Standard Form of Contract for Architectural Services. As such, would Canada please advise if they would consider the inclusion of a limit of liability for the successful proponents?

**Response:** The RFSO will not be revised to include any limitations of liability.

**CHANGES:**

**Delete:**

<b>Solicitation Closes – L’invitation prend fin</b>		
<b>At /à :</b>	<b>2:00 p.m. 14:00</b>	<b>MST (Mountain Standard Time) HNR (heure normale de Rocheuses)</b>
<b>On / le :</b>	<b>2024 April 2 / 2 avril 2024</b>	

**Insert:**

<b>Solicitation Closes – L’invitation prend fin</b>		
<b>At /à :</b>	<b>2:00 p.m. 14:00</b>	<b>MST (Mountain Standard Time) HNR (heure normale de Rocheuses)</b>
<b>On / le :</b>	<b>2024 April 3 / 3 avril 2024</b>	

*All other terms and conditions remain the same. <<<END>>>*



**FRENCH : La modification 004 vise à répondre aux questions soulevées et à apporter les changements suivants :**

**Q1)** Conformément à l’alinéa CG 9 1b), à la Partie 4 de la demande d’offre à commandes (DOC) de la GRC, la disposition stipule que les services peuvent être retirés à l’expert-conseil s’il ne remplit pas l’une ou l’autre des obligations précisées dans l’Offre à commandes ou dans l’une des commandes subséquentes. Le Canada pourrait-il envisager de préciser que les services ne seront retirés à l’expert-conseil qu’en cas de manquement à des « obligations importantes »? La qualification de l’obligation matérielle fera en sorte que les services ne seront retirés à l’expert-conseil que s’il ne s’acquitte pas d’obligations graves qui auront une incidence sérieuse sur les services, par opposition à celles qui ne peuvent pas affecter le résultat des services.

**Réponse :** L’alinéa CG 9 1b) de la Partie 4 de la DOC demeure tel quel.

**Q2)** Après examen des MP 2.4, à la Partie 4 de la DOC, les modalités de paiement ne sont pas conformes aux dispositions de paiement rapide de la *Loi fédérale sur le paiement rapide des travaux de construction* (la « Loi »). Le Canada peut-il indiquer si les modalités de paiement des offres à commandes seront modifiées pour les soumissionnaires retenus afin d’assurer la conformité à la Loi?

**Réponse :** La Loi fédérale sur le paiement rapide des travaux de construction sera respectée pour les marchés et les offres à commandes applicables, conformément aux conseils et aux directives en attente fournis par Services publics et Approvisionnement Canada (SPAC) aux ministères fédéraux.

**Q3)** Après examen des modalités, conditions et clauses de la Partie 4 de la DOC, il n’y a pas de renonciation mutuelle aux dommages indirects. Le Canada envisagerait-il d’inclure une renonciation mutuelle aux dommages indirects, accessoires, punitifs et spéciaux? Cela permettra au Canada et à l’expert-conseil de limiter leur responsabilité mutuelle aux dommages directs seulement. Une renonciation mutuelle aux dommages indirects est une clause standard de l’industrie qui procure un avantage contractuel égal aux deux parties, car ces réclamations ne sont pas assurables et peuvent devenir très coûteuses. Par conséquent, une renonciation mutuelle est incluse dans la Formule canadienne normalisée de contrat de services en architecture en raison de l’avantage qu’elle procure aux deux parties contractantes.

**Réponse :** La DOC ne sera pas modifiée pour inclure toute renonciation mutuelle à des dommages indirects, accessoires, punitifs ou spéciaux.

**Q4)** Après examen des modalités, conditions et clauses de la Partie 4 de la DOC, aucune limite totale de responsabilité n’est précisée pour l’expert-conseil. Une limite de responsabilité pour l’expert-conseil est une clause standard de l’industrie qui est contenue dans la Formule canadienne normalisée de contrat de services en architecture. Par conséquent, le Canada pourrait-il indiquer s’il envisagerait d’inclure une limite de responsabilité pour les soumissionnaires retenus?

**Réponse :** La DOC ne sera pas révisée pour inclure une limite de responsabilité.

**MODIFICATIONS :**

**Delete:**

<b>Solicitation Closes – L’invitation prend fin</b>		
<b>At /à :</b>	<b>2:00 p.m. 14:00</b>	<b>MST (Mountain Standard Time) HNR (heure normale de Rocheuses)</b>
<b>On / le :</b>	<b>2024 April 2 / 2 avril 2024</b>	

**Insert:**

<b>Solicitation Closes – L’invitation prend fin</b>		
<b>At /à :</b>	<b>2:00 p.m. 14:00</b>	<b>MST (Mountain Standard Time) HNR (heure normale de Rocheuses)</b>
<b>On / le :</b>	<b>2024 April 3 / 3 avril 2024</b>	

Tous les autres termes et conditions demeurent les mêmes. <<<FIN>>>