



ADDENDUM # 1 OF 1

CMS #: 23-0028

Project Name: Assessment of Various Scheduling Technologies & Solutions for the Public Service Commission

Date: November 15, 2023

The following supplements and/or supersedes the request for information documents issued on October 30, 2023. The following revisions supersede the information contained in the original Request for Information for the above-mentioned project to the extent referenced and shall become part thereof.

1. Question #1

Is the PSC looking for a complete solution for assessments incl. e.g. questions, courses, exams and other similar content or are you simply looking for the scheduling software that will book meeting times between staff and applicants? There seems to be missing a definition of the need in the RFI.

Question en français #1

La CFP est-elle à la recherche d'une solution complète pour les évaluations, y compris, par exemple, les questions, les cours, les examens et d'autres contenus similaires ou recherchez-vous simplement le logiciel de planification qui réservera les heures de réunion entre le personnel et les candidats ? Il semble qu'il manque une définition de la nécessité dans la DDR.

Answer #1

The specific process of interest to this RFI is the scheduling of oral assessments between candidates and assessors. More inclusive solutions will be reviewed as long as they include components addressing the scheduling of oral assessments between candidates and assessors.

Réponse en français #1

Le processus qui intéresse particulièrement cette DDR est la planification des évaluations orales entre les candidats et les évaluateurs. Des solutions plus inclusives seront examinées dans la mesure où elles comprennent des éléments portant sur la planification des évaluations orales entre les candidats et les évaluateurs.

2. Question #2

The 16 Questions sometimes refer to a section in the PDF document, however, they seem off. See below for a few examples.

Q1 should read “Do any of the requirements listed in the draft Statement of Work need clarification to be fully understood?”

Q4Asks for feedback on Section 4, Evaluation Criteria, but Section 4 in the document is the Draft Statement of Work.

Question en français #2

Les 16 questions font parfois référence à une section du document PDF, mais elles semblent décalées. Vous trouverez ci-dessous quelques exemples.

Q1 devrait se lire comme suit : « Est-ce que l’une ou l’autre des exigences énumérées dans l’ébauche de l’énoncé des travaux a besoin d’être clarifiée pour être bien comprise ? »

Q4Demande des commentaires sur la section 4, Critères d’évaluation, mais la section 4 du document est l’ébauche de l’énoncé des travaux.

Answer #2

Q1 Asks for feedback on Section 3.5, but 3.5 is about the Submission of Responses.

Q4 should read “Q4. Do you have feedback/questions regarding section 5. Evaluation Criteria?”

Q1 Demande des commentaires sur la section 3.5, mais la section 3.5 porte sur la soumission des réponses.

Q4 devrait se lire comme suit : « Q4. Avez-vous des commentaires ou des questions concernant la section 5 ? Critères d’évaluation ? »

End of Addendum # 1 of 1