



## QUESTIONS & ANSWERS 007

This document is issued to answer questions from bidders regarding Innovation, Science and Economic Development Canada RFSO # ISED208357. ALL TERMS AND CONDITIONS OF THE RFP REMAIN UNCHANGED.

### Question No. 18:

Please confirm the term "Standing Offer contracts" (in this section and throughout the Request for Standing Offer (RFSO)) is to be replaced with Standing Offer *Agreements*. Standing Offers are not contracts - the call-ups issued under a Standing Offer are the contract. [Based on the Crown's own definition](#): A standing offer is not a contract. A standing offer is an offer from a potential supplier to provide goods and/or services at pre-arranged prices, under set terms and conditions, when and if required. It is not a contract until the government issues a "call-up" against the standing offer.

### Answer No. 18:

Yes, this was an oversight by ISED. Section 1.2 Summary of PART 1 – GENERAL INFORMATION should read as follows: "Innovation, Science and Economic Development Canada is seeking to establish up to eight (8) Standing Offer Agreements for their Evaluation, Performance Measurement and Special Studies/Review Services for Innovation, Science and Economic Development Canada (ISED) defined in Annex A, Statement of Work, for a period of three (3) years with the irrevocable options to extend the terms of the Standing Offer by two (2) irrevocable option(s) of one (1) year under the same terms and conditions. The work is to be performed from the contract award date until December 31, 2026."

### Question No. 19:

*"The proposed personnel of the contractors selected for Standing Offer Agreements will be required to have appropriate security clearances to access classified or protected material. Specific levels of required security clearance will be determined by ISED on a project-by-project basis".*

Please confirm the use of the term "project by project basis" means at the time of call-up award. Also relevant to Section 12 Security of Annex A.

### Answer No. 19:

Yes, project-by-project basis means on a Call-up by Call-up basis. To clarify, various security requirements may differ based on the Call-up being issued.

### Question No. 20:

*"No pre-existing security clearances are required to submit a proposal; however, such clearances will be a pre-condition to the authorization of any work under any Standing Offer Agreement established as a result of this invitation. Without the appropriate clearance, an alternate contractor will be selected. Innovation, Science and Economic Development Canada may initiate a security screening request if the successful contractor is not security cleared at this level".*

Given this statement within the RFSO, why has ISED elected to include as a mandatory requirement, security clearance levels (and the expiry dates) of all personnel identified in the proposal? This information is not a mandatory requirement to bid so should be moved to the Part 5 Certifications and Additional Information, or provided once it has been determined that the Bidder's proposal has been selected as one of the up to 8 Standing Offers to be awarded. It is no longer permitted to require security clearance at the time of bid submission and is up to the Crown to initiate and sponsor any required clearances only when a contract is in place. This reality should be reflected within the terms of the resulting Standing Offer as opposed to being addressed in the SOW and Mandatory Requirements.

### Answer No. 20:

ISED will not be changing the mandatory criteria, however, if the resources being proposed do not have a security clearance at the time of the bid, they will still be accepted.



**Question No. 21:**

Will ISED be providing a definition of Call-Up in the glossary of terms? We ask as we don't want to assume the use of the term "contract" throughout the RFSO document is synonymous with "Call-Up"

**Answer No. 21:**

Call-up is defined as follows: "means an order issued by an Identified User duly authorized to issue a call-up against a particular standing offer. Issuance of a call-up to the Offeror constitutes acceptance of its offer and results in the creation of a contract between His Majesty the King in right of Canada and the Offeror for the goods, services or both described in the Call-up"

**Question No. 22:**

"The general conditions as set out in Innovation, Science and Economic Development Canada's General Conditions of a Service Contract will form part of and shall be incorporated into the resulting contract. This document is available at the following website: General Conditions of a Service Contract (canada.ca)". Again, an RFSO is not equivalent to an RFP. An RFSO results in a Standing Offer Agreement and an RFP results in a contract. The General Conditions should reflect this. As Bidders are accepting all terms and conditions upon bid submission, we request ISED correct this by removing the current General Conditions (applicable to contracts and not Standing Offers) and include instead the [SACC Manual General Conditions: Standing Offers](#).

**Answer No. 22:**

ISED agrees to update section 2.2 of PART 2 – INSTRUCTIONS TO BIDDERS to read as follows: The general conditions as set out in Public Service and Procurement Canada's General Conditions: Standing Offers – Goods or Services will form part of and shall be incorporated into the resulting agreement. This document is available at the following website: [General Conditions - Standing Offers - Good or Services](#)

**Question No. 23:**

*"Any resulting contract must be interpreted and governed, and the relations between the parties determined, by the laws in force in Ontario".*

Please confirm that this statement will be revised to reflect that the resulting "Standing Offer Agreement and any resulting Call-Ups will be governed"....

**Answer No. 23:**

Statement is revised to reflect section 6.7 of PART 6 – RESULTING CONTRACT CLAUSES:

The Standing Offer and any contract resulting from the Standing Offer must be interpreted and governed, and the relations between the parties determined, by the laws in force in Ontario.

Offerors may, at their discretion, substitute the applicable laws of a Canadian province or territory of their choice without affecting the validity of their offer, by deleting the name of the Canadian province or territory specified and inserting the name of the Canadian province or territory of their choice. If no change is made, it acknowledges that the applicable laws specified are acceptable to the offerors.

**Question No. 24:**

Bullet (i) of Section 2.7 Rights of Canada "award more than one contract for the requirement if it is determined that no single proposal satisfies the project objectives" should be revised to reflect the fact that this term applies to the resulting Standing Offer Agreement(s) and not a contract.

**Answer No. 24:**

Yes, the statement in question refers to Standing Offer Agreement(s) and not contracts.

**Question No. 25:**

Bullet 5 from Section IV: Additional Information should be removed and addressed at the time of the Standing Offer Agreement(s) award. Please see comments relating to Section 1.3 Security Requirements.



**Answer No. 25:**

Bullet 5 will not be removed, as resources who possess a security clearance are still advised to submit their full name and file number. As previously mentioned, resources who do not possess a security clearance will still be accepted at the time of bid closing.

**Question No. 26:**

Section 7. Contractor Resources Requirements and Qualifications, 7.1 Resource Categories (p. 37-38)

- Within each of the three resource category minimum qualification descriptions, "(a Graduate Diploma in Public Policy and Program Evaluation will be accepted) follows completion of an undergraduate degree from a recognized university in a related field". Would ISED please:
  - clarify why this diploma is specifically deemed acceptable;
  - confirm whether other diplomas will be deemed acceptable; and
  - provide a list of the fields considered by the evaluation committee to be "related" to ISED's requirement?

**Answer No. 26:**

A Graduate Diploma in Public Policy and Program Evaluation is deemed acceptable given that the underlying work will likely involve work related to performance measurement, evaluation and/or evaluation-related activities. No other diplomas will be deemed acceptable. A list of the fields considered to be related include: STEM-related fields, economics, statistics and law.

**Question No. 27:**

Regarding Question No. 10, it was asked "Regarding RT5, will the Crown accept redacted final reports of logic models/performance measures/data strategies/evaluation frameworks where the information is not publicly available?" ISED responded "Answer No. 10: As indicated in the previous response, full technical reports are required."

Providing full, un-redacted technical reports violates client confidentiality agreements, including Government of Canada policies (for which many of our Final Reports would be used in RT5), restricting sharing of confidential information across departments. We respectfully request that ISED reconsider this requirement and allow redacted reports to protect client information.

**Answer No. 27:**

Every effort should be made to complete the requirement as outlined in section RT5 of the RFSO. The bidder could seek permission from the client organization to submit the report to ISED as part of this RFSO. The bidder should indicate that this information will be used solely by ISED and solely for the purposes of evaluating the bid under this RFSO. If the bidder is unable to secure permission to submit a report, the bidder may submit a redacted report that shows the logic models/performance measures/data strategies/evaluation frameworks contributing to evaluation work and thus meet the requirements of RT5. In these cases, the bidder should identify the name of the organization, and provide a contact within the organization who is familiar with the work. ISED reserves the right to contact these references as part of assessment process. ISED may also verify that efforts were made to seek permission to submit the report under this RFSO.

**Question No. 28:**

MT3 reads: "The Bidder must provide curriculum vitae (C.V.) of all proposed personnel who will participate in the projects, including the partner/principal/project director". In reference to "all proposed personnel who will participate in the projects", is ISED expecting to receive three resumes - one per resource category? Please confirm that the intent of MT3 is to require bidders to provide one resume for each of the three resource categories in order to demonstrate a minimum bench strength in each of the resource categories. We have read Section 7.2 "Provision of Resources within a Call-Up" but given this is a mandatory requirement and the ambiguity of "all proposed personnel who will participate in the projects", we believe it's prudent to clarify and confirm with the Crown prior to bid submission.



**Request for Standing Offer : ISED208357**

In response to ISED's Answer No. 3 of QA 002, would ISED please confirm that three resumes are to be provided - no more, no less and that a single resume is to be provided for each of the three resource categories? The current response doesn't explain how the Crown will respond if more than one resume is provided for each of the three resource categories.

**Answer No. 28:**

Multiple resources can be proposed for each resource category. ISED expects a CV for each of the resources proposed at the time of bid closing. Similarly, all additional resources proposed throughout the duration of the Standing Offer Agreements will be required to submit a CV in order for ISED's evaluators to determine they meet the requirements of the agreement.

**Question No. 29:**

**Part 5 - Certifications and Additional Information to be Awarded a Contract:** Please confirm that this should read "Certifications and Additional Information to be Awarded a Standing Offer Agreement". Please confirm that the Status and Availability of Resources clause is not intended to apply at the SOA level, but rather would apply at the time of Call-Up. We assume that ISED is not looking to qualify dozens of resources at this stage (or limit itself to three qualified resources in the resulting SOA).

**Answer No. 29:**

Yes, "**Part 5 - Certifications and Additional Information to be Awarded a Standing Offer Agreement**"

Please refer to clause [M3020T](#) of the SACC Manual for the Status and Availability of Resources. ISED is expecting bidders to submit as many resources as they have at the time of bid closing as part of their submission.

**Question No. 30:**

**Part 6 - Resulting Contract Clauses**

This section reads: "The following clauses and conditions apply to and form part of any resulting contract resulting from the bid solicitation". Would ISED please confirm that this section applies to the resulting Standing Offer Agreement (as opposed to "contracts" or "Call Ups").

**Answer No. 30:**

To avoid confusion, this section should read as follows: "The following clauses and conditions apply to and form part of any contract resulting from a call-up against the Standing Offer."

**Question No. 31:**

Given the Government of Canada's recent changes to the Security Clearance process, would ISED please confirm that no preferential treatment will be provided to bidders / SOA holders currently in possession of security clearances. It is impossible for firms to proactively acquire GC security clearances without an active contract / call up. As such, to require bidders to be in possession of the required security clearances at the SOA award date is contrary to the Crown's own process. Please confirm that ISED will revise this section to reflect the current GC security clearance process reality. Otherwise, the solicitation favors suppliers who are already engaged by the GC and limits entry to new suppliers'.

**Answer No. 31:**

ISED confirms that no preferential treatment will be given to bidders / SOA holders based on currently active security clearances.

**Question No. 32:**

**6.8 Priority of Documents**

Please see comments above regarding SACC clauses for Standing Offer Agreements (as opposed to service contracts).

Where does the Call-Up fall in the priority of documents?

**Answer No. 32:**



The Call-up falls in a) the Articles of Agreement.

**Question No. 33:**

Given the SOAs will be managed using a proportional allocation method depending on the number of qualified SOA holders, would ISED please clarify why there are proposal instructions included in the Statement of Work of the RFSO? The Statement of Work defines the work to be conducted in the future, survives the RFSO and becomes a part of the resulting Standing Offer Agreements. Selection and Evaluation procedures don't belong in the SOW. Please confirm that this information (if accurate) should be removed and included under Part 4 - Evaluation Procedures and Basis of Selection.

**Answer No. 33:**

As this information is clearly cross-referenced in Attachment 1 to Part 4 – Evaluation Criteria, it will not be moved.

**Question No. 34:**

Sections 16. Awarding of Standing Offer Agreements (Annex A)

This section should also be removed from the Statement of Work and included / merged with Section 4.5 and 4.6 as there appears to be duplication and conflicting information as to how the SOA and resulting Call-Ups will be managed.

**Answer No. 34:**

Section 16.1 Allocation of Work in Annex A supersedes 4.6 Work Authorization from PART 4 – EVALUATION PROCEDURES AND BASIS OF SELECTION.

**Question No. 35:**

Please provide the names of each of the incumbent SOA holders, as well as the value of each SOA holder's agreement for the duration of the current Standing Offer.

**Answer No. 35:**

1. Ference & Company Consulting Ltd.
2. PRA Inc.
3. R.A. Malatest & Associates Ltd.
4. Goss Gilroy Inc.
5. KPMG LLP
6. TDV Global Inc.
7. Kelly Sears Consulting Group Inc.
8. Performance Management Network Inc.

The value of each of the Standing Offer Agreements is \$1,250,000.00.

**Question No. 36:**

We respectfully challenge ISED's response and position regarding resource vs. firm experience. ISED is evaluating resumes in MT3 hence it's evaluating individual experience. Whether that experience was gained with another firm or the current firm, the experience of the individual being evaluated rests with the individual. If ISED is looking for firm experience, then why evaluated resumes. Further, the wording of MT3 explicitly reads: "The Bidder (refers to the firm AND its proposed resources)". Given MT3 is assessing individual resumes, one would logically assume that the experience of the individual (who works for and within the bidding firm) is relevant and applicable to MT3. We respectfully recommend revising the response to Q&A No. 5 in 003 as it directly contradicts the current wording of MT3, creating ambiguity and confusion as to how resources and firm experience is being evaluated.

**Answer No. 36:**



**Request for Standing Offer : ISED208357**

ISED is looking for experience at the firm level for projects completed by individuals while working at the bidding firm **and** will also accept experience at the individual level for projects while working at other firms.

**Question No. 37:**

PRICING SCHEDULE 2 – PROFESSIONAL FEES and PRICING SCHEDULE 3 – PROFESSIONAL FEES Tables

Please clarify the numbering in the pricing tables provided. Seeking confirmation of the following suggested numbering changes.

PRICING SCHEDULE 2 – PROFESSIONAL FEES	
Period 2 – Option Period 1 (January 1, 2027 – December 31, 2027)	
2	All-inclusive fixed Per Diem Rate
	A
2a	Partner/Principal/Project Director
2b	Senior Consultant/Research Analyst
2c	Junior Consultant/Research Analyst
Pricing Schedule 2 Total (excluding tax):	

PRICING SCHEDULE 3 – PROFESSIONAL FEES	
Period 3 – Option Period 2 (January 1, 2028 – December 31, 2028)	
3	All-inclusive fixed Per Diem Rate
	A
3a	Partner/Principal/Project Director
3b	Senior Consultant/Research Analyst
3c	Junior Consultant/Research Analyst
Pricing Schedule 3 Total (excluding tax):	

**Answer No. 37:**

ISED confirms the numbering changes are accepted, but not mandatory in the submission.

**Question No. 38:**

Understanding the bidders are agreeing to the terms and conditions of the RFSO upon bid submission, and the fact that the current terms and conditions do not reflect the realities of a SOA, firms will require time to (a) that ISED will be replacing the current service contract terms with applicable and relevant terms for a SOA, and (b) have the new terms reviewed and approved by internal legal and risk reviews. This is a reality of firms that provide these services - we cannot simply agree to erroneous terms at the time of bid submission in hopes it will be rectified in the future. Legal and risk reviews take time and given this is a reality of public sector procurement, we would respectfully request the Crown accommodate this oversight by providing a two week extension to the closing date of this RFSO.

**Answer No. 38:**

ISED will no longer be extending the solicitation. RFSO #ISED208357 has been published on CanadaBuys for nearly 40 days to date and has already been extended to the 10<sup>th</sup> of October.

**Question No. 39:**



**Request for Standing Offer : ISED208357**

When conducting evaluations and creating deliverables such as technical reports, bidders are often required to agree to and sign confidentiality agreement and non-disclosure agreements with the end client organization. Further, these contracts include terms around confidentiality that prevent the disclosure of any reports, deliverables, etc. as the Intellectual Property in the Foreground (i.e. the deliverables) rests with the client organization as opposed to the bidding firm. In other words, these reports are not the property of the bidder to disclose to a third party - similar to the way in which the Crown will often require specific actions and preventative measures regarding sensitive information / deliverables in its professional services contracts. While the bidders can seek approval from previous clients to share the required technical reports for their respective proposals, the RFSO indicates that upon submission, the proposal becomes the property of ISED and will not be returned to the bidder. Given the above information, can the Crown please kindly confirm what assurance can be provided that all content of the submitted proposals will be protected? What are the remedies should this confidential information be released (unintentionally or otherwise)?

**Answer No. 39:**

Yes, we confirm that bidders would be consulted prior to any disclosure of information due to an ATIP request. The information would be considered for exemptions pursuant to section 20 of the Act as it relates to third parties.

**Question No. 40:**

For the RT1 Project Summaries (see Annex F), ISED is seeking ten (10) areas of interest for ISED *and* two (2) client qualifications per, in order to achieve full points in the evaluation of this section.

- Based on this, vendors are required to contact twenty (20) clients to advise that they could be contacted by ISED for this RFSO. Would ISED respectfully consider allotting full points for having:
  - Two write-ups per area of interest to ISED
  - One of the two write-ups a client reference that can be contacted

**Answer No. 40:**

For section RT1, the Bidder must submit summaries of program evaluation projects they have led since January 2018 in the areas relevant to ISED (noted in section RT1). The Bidder will receive a minimum passing score (15 points) if the Bidder has completed evaluations in at least three areas relevant to ISED. Two additional points will be given for each additional area of relevance in which the Bidder demonstrates evaluation experience (up to a maximum of 25 points). Thus, to score full points, the Bidder must demonstrate evaluation experience in eight different areas of relevance to ISED. Projects need not be specific to ISED.



## QUESTIONS & RÉPONSES 007

Ce document est émis pour répondre aux questions des soumissionnaires concernant Innovation, Sciences et Développement économique Canada DOC # ISED208357. TOUS LES TERMES ET CONDITIONS DE LA DP DEMEURENT INCHANGÉS.

### Question No. 18 :

Veillez confirmer que le terme « contrats d'offre à commandes » (dans cette section et tout au long de la demande d'offre à commandes (DOC)) doit être remplacé par accords d'offre à commandes. Les offres à commandes ne sont pas des contrats - les commandes subséquentes émises dans le cadre d'une offre à commandes constituent le contrat. Basé sur la propre définition de la Couronne : Une offre à commandes n'est pas un contrat. Une offre à commandes est une offre d'un fournisseur potentiel visant à fournir des biens et/ou des services à des prix convenus à l'avance, selon des modalités et conditions établies, lorsque et si nécessaire. Il ne s'agit pas d'un contrat tant que le gouvernement n'émet pas une « commande subséquente » à l'offre à commandes.

### Réponse No. 18 :

Oui, il s'agit d'un oubli d'ISDE. La section 1.2 Sommaire de la PARTIE 1 – INFORMATIONS GÉNÉRALES doit se lire comme suit : « Innovation, Science and Développement Économique Canada cherche à établir jusqu'à huit (8) Conventions d'offres à commandes pour leur besoin des Services d'évaluation, de mesure du rendement et d'études spéciales/d'examen pour Innovation, Sciences et Développement économique Canada (ISDE), tel que défini dans l'Annexe A, Énoncés des Travaux, pour une période de trois (3) ans avec les options irrévocables de prolonger les termes de l'offre à commandes de deux (2) option(s) irrévocable(s) d'un (1) an selon les mêmes termes et conditions. Les travaux devront commencer à compter de la date de l'octroie soit le 31 Décembre, 2026. »

### Question No. 19 :

« Le personnel proposé des entrepreneurs sélectionnés pour les conventions d'offre à commandes devra détenir les autorisations de sécurité appropriées pour accéder au matériel classifié ou protégé. Les niveaux spécifiques d'habilitation de sécurité requis seront déterminés par ISDE projet par projet. Veuillez confirmer l'utilisation du terme « projet par projet » au moment de l'attribution de la commande subséquente. Également pertinent pour la section 12, Sécurité, de l'annexe A.

### Réponse No. 19 :

Oui, projet par projet signifie commande par commande. Pour clarifier, diverses exigences de sécurité peuvent différer en fonction de la commande subséquente émise.

### Question No. 20 :

« Aucune autorisation de sécurité préexistante n'est requise pour soumettre une proposition ; cependant, ces autorisations seront une condition préalable à l'autorisation de tout travail dans le cadre de toute convention d'offre à commandes établie à la suite de cette invitation. Sans l'autorisation appropriée, un autre " L'entrepreneur retenu sera sélectionné. Innovation, Sciences et Développement économique Canada peut lancer une demande d'enquête de sécurité si l'entrepreneur retenu ne possède pas d'habilitation de sécurité à ce niveau. »

Compte tenu de cette déclaration dans la DOC, pourquoi ISDE a-t-il choisi d'inclure comme exigence obligatoire les niveaux d'habilitation de sécurité (et les dates d'expiration) de tout le personnel identifié dans la proposition ? Ces informations ne constituent pas une exigence obligatoire pour soumissionner et doivent donc être déplacées vers la partie 5, Attestations et renseignements supplémentaires, ou fournies une fois qu'il a été déterminé que la proposition du soumissionnaire a été sélectionnée parmi les huit offres à commandes pouvant être attribuées. Il n'est plus permis d'exiger une habilitation de sécurité au moment de la soumission de la soumission et il appartient à la Couronne d'initier et de parrainer toute habilitation requise uniquement lorsqu'un contrat est en place. Cette réalité devrait être reflétée dans les modalités de l'offre à commandes résultante plutôt que d'être abordée dans l'EDT et les exigences obligatoires.

### Réponse No. 20 :





**Request for Standing Offer : ISED208357**

ISDE ne modifiera pas les critères obligatoires. Toutefois, si les ressources proposées n'ont pas d'habilitation de sécurité au moment de la soumission, elles seront quand même acceptées.

**Question No. 21 :**

ISDE fournira-t-il une définition de commande subséquente dans le glossaire? Nous demandons car nous ne voulons pas présumer que l'utilisation du terme « contrat » dans le document de la DOC est synonyme de « commande subséquente ».

**Réponse No. 21 :**

Une commande subséquente est définie comme suit : « désigne une commande passée par un utilisateur autorisé dûment autorisé à passer une commande subséquente à une offre à commandes particulière. La présentation à l'Offrant d'une commande vaut acceptation de l'offre de l'Offrant et constitue une négociation entre l'Offrant. Utilisateurs autorisés et l'offrant pour les biens, les services ou les deux décrits dans la commande ».

**Question No. 22 :**

« Les conditions générales énoncées dans les Conditions générales d'un contrat de service d'Innovation, Sciences et Développement économique Canada feront partie du contrat subséquent et seront intégrées à celui-ci. Ce document est disponible sur le site Web suivant : Conditions générales d'un contrat de service ( canada.ca) ». Encore une fois, une DOC n'est pas équivalente à une DDP. Une DOC donne lieu à une convention d'offre à commandes et une DDP donne lieu à un contrat. Les Conditions Générales devraient en tenir compte. Étant donné que les soumissionnaires acceptent toutes les modalités et conditions lors de la soumission de la soumission, nous demandons à ISDE de corriger cela en supprimant les conditions générales actuelles (applicables aux contrats et non aux offres à commandes) et d'inclure à la place les conditions générales du Manuel des CUA : offres à commandes.

**Réponse No. 22 :**

ISDE convient de mettre à jour la section 2.2 de la PARTIE 2 – INSTRUCTIONS AUX SOUMISSIONNAIRES pour lire comme suit : Les conditions générales énoncées dans les Conditions générales de Fonction publique et Approvisionnement Canada : Offres à commandes – biens ou services feront partie et seront intégrées dans l'offre résultante. accord. Ce document est disponible sur le site Web suivant : [Conditions générales - Offres à commandes - Biens ou services](#)

**Question No. 23 :**

« Tout contrat qui en résulte doit être interprété et régi, et les relations entre les parties déterminées, par les lois en vigueur en Ontario. »

Veillez confirmer que cette déclaration sera révisée pour refléter que la « convention d'offre à commandes et toutes les commandes subséquentes seront régies »...

**Réponse No. 23 :**

La déclaration est révisée pour refléter la section 6.7 de la PARTIE 6 – CLAUSES DU CONTRAT SUBSÉQUENT :

L'offre à commandes et tout contrat résultant de l'offre à commandes doivent être interprétés et régis, et les relations entre les parties déterminées, par les lois en vigueur en Ontario.

Les offrants peuvent, à leur discrétion, substituer les lois applicables d'une province ou d'un territoire canadien de leur choix sans affecter la validité de leur offre, en supprimant le nom de la province ou du territoire canadien spécifié et en insérant le nom de la province ou du territoire canadien de leur choix. Si aucun changement n'est apporté, il reconnaît que les lois applicables spécifiées sont acceptables pour les offrants.

**Question No. 24 :**



**Request for Standing Offer : ISED208357**

Le point (i) de la section 2.7 Droits du Canada « attribuer plus d'un contrat pour le besoin s'il est déterminé qu'aucune proposition ne satisfait aux objectifs du projet » devrait être révisé pour refléter le fait que ce terme s'applique à la convention d'offre à commandes résultante ( s) et non un contrat.

**Réponse No. 24 :**

Oui, la déclaration en question fait référence à des conventions d'offre à commandes et non à des contrats.

**Question No. 25 :**

Point 5 de la section IV : Les informations supplémentaires doivent être supprimées et traitées au moment de l'attribution de la ou des conventions d'offre à commandes. Veuillez consulter les commentaires relatifs à la section 1.3 Exigences de sécurité.

**Réponse No. 25 :**

La puce 5 ne sera pas supprimée, car il est toujours conseillé aux ressources qui possèdent une habilitation de sécurité de soumettre leur nom complet et leur numéro de dossier. Comme mentionné précédemment, les ressources qui ne possèdent pas d'habilitation de sécurité seront quand même acceptées au moment de la clôture des soumissions.

**Question No. 26 :**

Section 7. Exigences et qualifications en matière de ressources de l'entrepreneur, 7.1 Catégories de ressources

(p. 37-38)

• Dans chacune des trois descriptions de qualification minimale des catégories de ressources, « (un diplôme d'études supérieures en politiques publiques et évaluation de programmes sera accepté) suit l'obtention d'un diplôme de premier cycle d'une université reconnue dans un domaine connexe ». Est-ce qu'ISDE pourrait :

- clarifier pourquoi ce diplôme est spécifiquement jugé acceptable ;
- confirmer si d'autres diplômes seront jugés acceptables; et
- fournir une liste des domaines considérés par le comité d'évaluation comme étant « liés » aux exigences d'ISDE ?

**Réponse No. 26 :**

Un diplôme d'études supérieures en politiques publiques et évaluation de programmes est jugé acceptable étant donné que le travail sous-jacent impliquera probablement des travaux liés à la mesure du rendement, à l'évaluation et/ou à des activités liées à l'évaluation. Aucun autre diplôme ne sera jugé acceptable. Une liste des domaines considérés comme liés comprend : les domaines liés aux STEM, l'économie, les statistiques et le droit.

**Question No. 27 :**

Concernant la question n° 10, il a été demandé : En ce qui concerne EC-5, la Couronne acceptera-t-elle les rapports finaux caviardés sur les modèles logiques/mesures de rendement/stratégies de données/cadres d'évaluation lorsque l'information n'est pas accessible au public ? ISDE a répondu « Réponse n° 10 : Comme indiqué dans la réponse précédente, des rapports techniques complets sont requis. »

La fourniture de rapports techniques complets et non expurgés viole les accords de confidentialité des clients, y compris les politiques du gouvernement du Canada (pour lesquelles bon nombre de nos rapports finaux seraient utilisés dans EC-5), restreignant le partage d'informations confidentielles entre les ministères. Nous demandons respectueusement à ISDE de reconsidérer cette exigence et d'autoriser les rapports rédigés pour protéger les informations des clients.

**Réponse No. 27 :**



**Request for Standing Offer : ISED208357**

Tous les efforts doivent être déployés pour répondre aux exigences décrites dans la section RT5 de la DOC. Le soumissionnaire pourrait demander la permission à l'organisation cliente de soumettre le rapport à ISDE dans le cadre de cette DOC. Le soumissionnaire doit indiquer que ces informations seront utilisées uniquement par ISDE et uniquement aux fins d'évaluer la soumission dans le cadre de la présente DOC. Si le soumissionnaire n'est pas en mesure d'obtenir la permission de soumettre un rapport, il peut soumettre un rapport rédigé qui montre les modèles logiques/mesures de rendement/stratégies de données/cadres d'évaluation contribuant au travail d'évaluation et répondant ainsi aux exigences de RT5. Dans ces cas, le soumissionnaire doit identifier le nom de l'organisation et fournir une personne-ressource au sein de l'organisation qui connaît le travail. ISDE se réserve le droit de contacter ces références dans le cadre du processus d'évaluation. ISDE peut également vérifier que des efforts ont été déployés pour obtenir l'autorisation de soumettre le rapport dans le cadre de la présente DOC.

**Question No. 28 :**

CO3 se lit comme suit : « Le soumissionnaire doit fournir le curriculum vitae (C.V.) de tout le personnel proposé qui participera aux projets, y compris le partenaire/principal/directeur de projet ». En référence à « tout le personnel proposé qui participera aux projets », ISDE s'attend-il à recevoir trois curriculum vitae - un par catégorie de ressources ? Veuillez confirmer que l'intention de CO3 est d'exiger que les soumissionnaires fournissent un curriculum vitae pour chacune des trois catégories de ressources afin de démontrer un effectif minimum dans chacune des catégories de ressources. Nous avons lu la section 7.2 « Fourniture des ressources dans le cadre d'une commande subséquente », mais étant donné qu'il s'agit d'une exigence obligatoire et de l'ambiguïté de « tout le personnel proposé qui participera aux projets », nous croyons qu'il est prudent de clarifier et de confirmer auprès de la Couronne avant la soumission des offres.

En réponse à la réponse n° 3 d'ISDE à la QA 002, ISDE pourrait-il confirmer que trois curriculum vitae doivent être fournis - ni plus, ni moins et qu'un seul curriculum vitae doit être fourni pour chacune des trois catégories de ressources ? La réponse actuelle n'explique pas comment la Couronne réagira si plus d'un curriculum vitae est fourni pour chacune des trois catégories de ressources.

**Réponse No. 28 :**

Plusieurs ressources peuvent être proposées pour chaque catégorie de ressources. ISDE attend un CV pour chacune des ressources proposées au moment de la clôture des soumissions. De même, toutes les ressources supplémentaires proposées pendant la durée des conventions d'offre à commandes devront soumettre un CV afin que les évaluateurs d'ISDE puissent déterminer qu'elles satisfont aux exigences de l'entente.

**Question No. 29 :**

**Partie 5 - Attestations et renseignements supplémentaires pour l'attribution d'un contrat :** Veuillez confirmer que cela devrait se lire "Attestations et renseignements supplémentaires pour l'attribution d'une convention d'offre à commandes".

Veuillez confirmer que la clause sur l'état et la disponibilité des ressources n'est pas destinée à s'appliquer au niveau de la SOA, mais plutôt au moment de la commande subséquente. Nous supposons qu'ISDE ne cherche pas à qualifier des dizaines de ressources à ce stade (ni à se limiter à trois ressources qualifiées dans la SOA résultante).

**Réponse No. 29 :**

Oui, « **Partie 5 – Attestations et informations supplémentaires pour l'attribution d'une convention d'offre à commandes** »

Veuillez-vous référer à la clause [M3020T](#) du manuel CUA pour l'état et la disponibilité des ressources. ISDE s'attend à ce que les soumissionnaires soumettent autant de ressources qu'ils en ont au moment de la clôture des soumissions dans le cadre de leur soumission.



**Question No. 30 :**

**Partie 6 - Clauses du contrat subséquent**

Cet article se lit comme suit : « Les clauses et conditions suivantes s'appliquent et font partie de tout contrat résultant de la demande de soumissions ». ISDE pourrait-il confirmer que cette section s'applique à la convention d'offre à commandes résultante (par opposition aux « contrats » ou aux « commandes subséquentes »).

**Réponse No. 30 :**

Pour éviter toute confusion, cette section devrait se lire comme suit : « Les clauses et conditions suivantes s'appliquent et font partie de tout contrat résultant d'une commande subséquent à l'offre à commandes. »

**Question No. 31 :**

Compte tenu des récents changements apportés par le gouvernement du Canada au processus d'habilitation de sécurité, ISDE pourrait-il confirmer qu'aucun traitement préférentiel ne sera accordé aux soumissionnaires/titulaires d'une COC actuellement en possession d'une habilitation de sécurité. Il est impossible pour les entreprises d'acquérir de manière proactive les habilitations de sécurité du GC sans un contrat ou une commande active. Ainsi, exiger que les soumissionnaires soient en possession des autorisations de sécurité requises à la date d'attribution de la COC est contraire au processus même de la Couronne. Veuillez confirmer qu'ISDE révisera cette section pour refléter la réalité actuelle du processus d'habilitation de sécurité du GC. Sinon, l'appel d'offres favorise les fournisseurs déjà engagés par le GC et limite l'entrée à de nouveaux fournisseurs.

**Réponse No. 31 :**

ISDE confirme qu'aucun traitement préférentiel ne sera accordé aux soumissionnaires/titulaires d'une COC en fonction des habilitations de sécurité actuellement actives.

**Question No. 32 :**

**6.8 Priorité des documents**

Veuillez consulter les commentaires ci-dessus concernant les clauses CCUA pour les accords d'offre à commandes (par opposition aux contrats de service).

Où se situe la commande subséquent dans la priorité des documents ?

**Réponse No. 32 :**

La commande subséquent relève a) des articles de la convention.

**Question No. 33 :**

Étant donné que les OC seront gérées à l'aide d'une méthode d'attribution proportionnelle en fonction du nombre de titulaires d'OCC qualifiés, ISDE pourrait-il expliquer pourquoi des instructions de proposition sont incluses dans l'énoncé des travaux de la DOC ? L'énoncé des travaux définit les travaux à effectuer à l'avenir, survit à la DOC et devient partie intégrante des accords d'offre à commandes qui en résultent. Les procédures de sélection et d'évaluation n'ont pas leur place dans l'EDT. Veuillez confirmer que ces informations (si elles sont exactes) doivent être supprimées et incluses dans la partie 4 – Procédures d'évaluation et méthode de sélection.

**Réponse No. 33 :**

Étant donné que ces informations sont clairement référencées dans la Pièce jointe 1 de la Partie 4 – Critères d'évaluation, elles ne seront pas déplacées.

**Question No. 34 :**

Sections 16. Attribution des conventions d'offre à commandes (Annexe A)

Cette section devrait également être supprimée de l'énoncé des travaux et incluse/fusionnée avec les sections 4.5 et 4.6, car il semble y avoir des doublons et des informations contradictoires quant à la façon dont la COC et les commandes subséquentes seront gérées.



**Réponse No. 34 :**

La section 16.1 Répartition des travaux à l'annexe A remplacé la section 4.6 Autorisation d'entreprendre des travaux de la PARTIE 4 – PROCÉDURES D'ÉVALUATION ET MÉTHODE DE SÉLECTION.

**Question No. 35 :**

Veillez fournir les noms de chacun des titulaires de COC titulaires, ainsi que la valeur de l'accord de chaque titulaire de COC pour la durée de l'offre à commandes actuelle.

**Réponse No. 35 :**

9. Ference & Company Consulting Ltd.
10. PRA Inc.
11. R.A. Malatest & Associates Ltd.
12. Goss Gilroy Inc.
13. KPMG LLP
14. TDV Global Inc.
15. Kelly Sears Consulting Group Inc.
16. Performance Management Network Inc.

La valeur de chacune des conventions d'offre à commandes est de 1 250 000,00 \$.

**Question No. 36 :**

Nous contestons respectueusement la réponse et la position d'ISDE concernant l'expérience des ressources par rapport à l'expérience de l'entreprise. ISDE évalue les curriculum vitae dans CO3 et évalue donc l'expérience individuelle. Que cette expérience ait été acquise auprès d'une autre entreprise ou de l'entreprise actuelle, l'expérience de la personne évaluée lui appartient. Si ISDE recherche une expérience en entreprise, pourquoi des CV évalués ? De plus, le libellé du CO3 se lit explicitement : « Le soumissionnaire (fait référence à l'entreprise ET aux ressources proposées) ». Étant donné que CO3 évalue les curriculum vitae individuels, on pourrait logiquement supposer que l'expérience de la personne (qui travaille pour et au sein de l'entreprise soumissionnaire) est pertinente et applicable à MT3. Nous recommandons respectueusement de réviser la réponse à la question et réponse n° 5 en 003, car elle contredit directement le libellé actuel du CO3, créant ainsi une ambiguïté et une confusion quant à la manière dont les ressources et l'expérience de l'entreprise sont évaluées.

**Réponse No. 36 :**

ISDE recherche de l'expérience au niveau de l'entreprise pour des projets réalisés par des individus tout en travaillant pour l'entreprise soumissionnaire **et** acceptera également une expérience au niveau individuel pour des projets tout en travaillant dans d'autres entreprises.

**Question No. 37 :**

BARÈME DE PRIX 2 – HONORAIRES PROFESSIONNELS et BARÈME DE PRIX 3 – HONORAIRES PROFESSIONNELS Tableaux

Veillez clarifier la numérotation dans les tableaux de prix fournis. Nous cherchons à confirmer les modifications de numérotation suggérées ci-dessous.

2	PRICING SCHEDULE 2 – PROFESSIONAL FEES	
	Period 2 – Option Period 1 (January 1, 2027 – December 31, 2027)	
	Category and Level	All-inclusive fixed Per Diem Rate
		A
2a	Partner/Principal/Project Director	
2b	Senior Consultant/Research Analyst	



**Request for Standing Offer : ISED208357**

<b>2c</b>	Junior Consultant/Research Analyst	
<b>Pricing Schedule 2 Total (excluding tax):</b>		

<b>3</b>	<b>PRICING SCHEDULE 3 – PROFESSIONAL FEES</b>	
	<b>Period 3 – Option Period 2 (January 1, 2028 – December 31, 2028)</b>	
	<b>Category and Level</b>	<b>All-inclusive fixed Per Diem Rate</b>
		<b>A</b>
<b>3a</b>	Partner/Principal/Project Director	
<b>3b</b>	Senior Consultant/Research Analyst	
<b>3c</b>	Junior Consultant/Research Analyst	
<b>Pricing Schedule 3 Total (excluding tax):</b>		

**Réponse No. 37 :**

ISDE confirme que les changements de numérotation sont acceptés, mais ne sont pas obligatoires dans la soumission.

**Question No. 38 :**

Sachant que les soumissionnaires acceptent les modalités de la DOC lors de la soumission de leur offre, et que les modalités actuelles ne reflètent pas les réalités d'une COC, les entreprises auront besoin de temps pour (a) qu'ISDE remplace l'actuelle les conditions du contrat de service avec les conditions applicables et pertinentes pour une SOA, et (b) faire examiner et approuver les nouvelles conditions par des examens juridiques et des risques internes. C'est une réalité pour les entreprises qui fournissent ces services : nous ne pouvons pas simplement accepter des conditions erronées au moment de la soumission des offres dans l'espoir que cela sera rectifié à l'avenir. Les examens juridiques et des risques prennent du temps et étant donné qu'il s'agit d'une réalité dans les marchés publics du secteur public, nous demandons respectueusement à la Couronne de prendre en compte cette surveillance en accordant une prolongation de deux semaines à la date de clôture de cette DOC.

**Réponse No. 38 :**

ISDE ne prolongera plus l'invitation. La DOC #ISDE208357 est publiée sur AchatsCanada depuis près de 40 jours à ce jour et a déjà été prolongée jusqu'au 10 octobre.

**Question No. 39 :**

Lorsqu'ils effectuent des évaluations et créent des livrables tels que des rapports techniques, les soumissionnaires sont souvent tenus d'accepter et de signer un accord de confidentialité et des accords de non-divulgaration avec l'organisation cliente finale. De plus, ces contrats incluent des conditions de confidentialité qui empêchent la divulgation de tout rapport, livrable, etc., car la propriété intellectuelle au premier plan (c'est-à-dire les livrables) appartient à l'organisation cliente et non à l'entreprise soumissionnaire. En d'autres termes, le soumissionnaire n'a pas la propriété de divulguer ces rapports à un tiers - de la même manière que la Couronne exigera souvent des actions spécifiques et des mesures préventives concernant les informations/livrables sensibles dans ses contrats de services professionnels. Bien que les soumissionnaires puissent demander l'approbation de clients précédents pour partager les rapports techniques requis pour leurs propositions respectives, la DOC indique qu'une fois soumise, la proposition devient la propriété d'ISDE et ne sera pas retournée au soumissionnaire. Compte tenu des informations ci-dessus, la Couronne peut-elle avoir l'obligance de confirmer quelle assurance peut être fournie que tout le contenu des propositions soumises sera protégé ? Quels sont les recours si ces informations confidentielles étaient divulguées (involontairement ou non) ?



**Réponse No. 39 :**

Oui, nous confirmons que les soumissionnaires seraient consultés avant toute divulgation d'informations en raison d'une demande d'AIPRP. Les renseignements pourraient faire l'objet d'exemptions en vertu de l'article 20 de la Loi en ce qui concerne les tiers.

**Question No. 40 :**

Pour les résumés de projet EC1 (voir l'annexe F), ISDE recherche dix (10) domaines d'intérêt pour ISDE et deux (2) qualifications de client chacun, afin d'obtenir tous les points dans l'évaluation de cette section.

- Sur cette base, les fournisseurs doivent contacter vingt (20) clients pour les informer qu'ils pourraient être contactés par ISDE pour cette DOC. ISDE envisagerait-il respectueusement d'attribuer la totalité des points pour avoir :

- Deux articles par domaine d'intérêt pour ISDE
- Une des deux rédactions une référence client joignable

**Réponse No. 40 :**

Pour la section EC1, le soumissionnaire doit soumettre des résumés des projets d'évaluation de programme qu'il a menés depuis janvier 2018 dans les domaines pertinents pour ISDE (indiqués dans la section EC1). Le soumissionnaire recevra une note de passage minimale (15 points) s'il a effectué des évaluations dans au moins trois domaines pertinents pour ISDE. Deux points supplémentaires seront accordés pour chaque domaine de pertinence supplémentaire dans lequel le soumissionnaire démontre une expérience en évaluation (jusqu'à un maximum de 25 points). Ainsi, pour obtenir tous les points, le soumissionnaire doit démontrer une expérience en évaluation dans huit domaines différents pertinents pour ISDE. Les projets ne doivent pas nécessairement être spécifiques à ISDE.